



Les CUCS ont-ils produit du changement sur l'action publique dans les quartiers ?

Synthèse des premières évaluations nationales des CUCS



Atelier interrégional de l'évaluation

26 novembre 2009

LERFAS
LABORATOIRE
Étude • Recherche • Formation
EN ACTION SOCIALE



Les objectifs thématiques des CUCS

- Cinq volets :
 - Education
 - Habitat et Conditions de vie
 - Prévention et Citoyenneté
 - Emploi
 - Santé



Analyse des rapports d'évaluation

- Stratégie
- Contenu et activités principales
- Pilotage et animation
- Préconisations /pistes d'orientation



La stratégie

- Une stratégie de rattrapage des écarts ou une dynamique globale de développement
- Des modalités différentes :
 - des moyens de maintenir, prolonger ou renforcer,
 - un moyen de concrétiser,
 - un moyen de faire le lien avec d'autres actions.
- Programmation cohérente : un effort manifeste d'adéquation avec les enjeux éducatifs, la stratégie et les objectifs opérationnels



Le contenu

Une programmation assez classique :

- Activités socioculturelles et éducatives (renforcement de l'offre et/ou de l'accès à l'offre)
- Soutien aux familles et parentalité
- Accompagnement à la scolarité (en fonction de l'intégration ou non des CLAS et du PRE dans le CUCS)
- De manière moins systématique, l'axe « apprentissage de la langue française » en direction des parents peut être intégré au volet éducatif.
- Des exemples d'actions innovantes



Le pilotage

- Articulation du volet éducatif avec les autres dispositifs :
 - avec le PRE : diagnostic, élaboration des projets, repérage des opérateurs, instances techniques et/ou institutionnelles ;
 - avec dispositifs hors Education Nationale : le CLAS, les actions périscolaires ;
 - avec l'Education Nationale : actions au sein de l'établissement, sollicitations des collèges pour des activités (le cas échéant, coproduction de projets).



Les pistes d'orientation

- Interrogation sur les effets du plan Darcos en matière d'accompagnement éducatif
- Des difficultés exprimées (complexité, sens du partenariat avec EN, mise en cohérence avec CUCS,
- Débat Individuel/Collectif, débat sur le territoire, réussite scolaire/réussite éducative, expérimentations/droits communs, expertise/soutien acteurs de proximité
- Les pistes :
 - Renforcement du volet éducatif dans un sens large (intégration d'actions d'autres volets)
 - Valorisation des actions phares
 - Meilleure présentation de la complémentarité avec les dispositifs EN.



La stratégie

- Une place relativement marginale de ce volet au sein des démarches politique de la ville
- Une faible intégration des PRU dans les CUCS
- Une faible articulation Droit commun/PRU

Le contenu

- Des démarches majoritairement centrées sur le cadre de vie et sur des actions d'accompagnement de la rénovation urbaine dans les sites PRU
- Un engagement important en matière d'accès au logement
- Une GUP comme espace d'articulation entre urbain et social (entre le CUCS et le PRU)
- Un difficile traitement de l'accès au logement, à la mixité et la mobilité
- Des sujets moins fréquents : transports, lutte contre les discriminations, développement durable...

Le pilotage et l'animation

- Une mise en cohérence difficile :
 - un ensemble de politiques complexes
 - portées par des acteurs nombreux
- Des démarches d'évaluation rares et fragiles



Les pistes d'orientation

- Améliorer la GUP
- Elaborer des projets de territoires globaux en mobilisant des ressources méthodologiques
- Associer les habitants aux actions



La stratégie

- Des orientations très "généralistes" (plus que les CLS)
- Des plans d'action peu détaillés
- Des CLS qui reposent sur des plans sous forme de fiches-actions
- Des documents qui distinguent parfois les deux thématiques "prévention" et "citoyenneté", avec des développements spécifiques



Le contenu

- Une thématique Citoyenneté utilisée comme un « fourre-tout »
- Des projets à connotation sécuritaire rarement inscrits dans la thématique Citoyenneté
- Une sur-représentation des thématiques impliquant directement l'Autorité Judiciaire autour de l'accès au droit, de l'aide aux victimes, des alternatives aux poursuites et de la lutte contre la récidive



Le pilotage

- Une organisation qui n'a pas été modifiée
- Un partenariat réussi au niveau technique mais un engagement stratégique limité
- Des partenaires légitimes peu engagés (Conseil général, Justice, Education Nationale...)
- Un volet perçu comme une couche supplémentaire (et non comme dispositif global)
- Une évaluation rendue difficile du fait de différents périmètres



Les pistes d'orientation

- Une distinction entre prévention urbaine et prévention sociale
- Une extension du champ de la citoyenneté à d'autres domaines
- Une simplification budgétaire
- La création d'outils d'observation et de suivi



La stratégie

- Des objectifs faiblement articulés à un cadre global et structuré
- Des cultures professionnelles hétérogènes
- Un écart entre l'importance accordée au volet Emploi et la part des crédits CUCS (un renvoi à la mobilisation du droit commun)
- Des objectifs rarement quantifiés



Le contenu

- Des actions axées le plus souvent sur l'insertion professionnelle, l'accompagnement des demandeurs d'emploi et la lutte contre les freins à l'emploi
- Une sous-représentation des actions de développement économique
- Des publics inégalement pris en charge (employabilité, insertion sociale et professionnelle, porteur de projet)



Le pilotage

- Un faible rôle fédérateur
- Une question non résolue : le lien avec les dispositifs de droit commun
- Une faible appropriation des opérateurs du dispositif lui-même et un manque de visibilité



Les pistes d'orientation

- Préciser le portage et la vocation économique du CUCS
- Intégrer la dimension économique
- Clarifier la répartition des actions de droit commun avec celles relevant des actions spécifiques



La stratégie

- Des articulations peu explicites du volet Santé avec les autres volets du CUCS
- Des configurations variées :
 - Un pôle Santé sociale
 - Un pôle Promotion de la santé/Santé communautaire
 - Un pôle Santé locale
 - Un pôle Santé publique générique/Prévention
- Des publics cibles : publics les plus défavorisés ou groupes structurellement fragiles, ensemble de la population, ou professionnels



Le contenu

- La démarche ASV : un cadre de référence structurant reconnu



Le pilotage

- Un élément fédérateur pour des démarches locales
- Un moyen de construire des stratégies cohérentes de santé publique
- Des démarches d'évaluation en cours de construction



Les pistes d'orientation

- Douze recommandations autour de trois objectifs stratégiques :
 - Consolider le cadre d'intervention en améliorant le dispositif opérationnel
 - Transférer les acquis de l'expérience dans les actions de santé publique du droit commun
 - Lancer un programme de recherche et d'évaluation



L E R F A S
LABORATOIRE
Étude • Recherche • Formation
EN ACTION SOCIALE

Thierry RIVARD
BP 77554
37075 TOURS CEDEX 2
02 47 42 95 41
lerfas@atec-lerfas.com
www.atec-lerfas.com

Atelier interrégional de l'évaluation

Jeudi 26 novembre 2009
*Les CUCS ont-ils produit du
changement sur l'action publique
dans les quartiers ?*

